



Ügyszám: FVO-2294 (2009)
FVO-326 - 2 (2010)
Ügyintéző: Kecskeméti Ottó
Telefon: 459-7741
Fax: 459-7741
E-mail: kecskemetio@eh.gov.hu

[Handwritten signature]

ÉRKEZETT

2010 MAR 24

Határozat száma: 110/2010.

Tárgy: Az EDF DÉMÁSZ Zrt. egyetemes szolgáltatási üzletszabályzat módosításának jóváhagyása.



I.

A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET) 159. § b.) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a Magyar Energia Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) az EDF DÉMÁSZ Zrt. (székhely: 6720 Szeged, Klauzál tér 9.) engedélyes (a továbbiakban: Engedélyes) üzletszabályzatát a II. pontban foglalt feltételekkel határozatlan időre

jóváhagyja.

II.

Az Engedélyes kötelezettségei az üzletszabályzatra vonatkozóan

1) Az Engedélyes köteles a módosításra benyújtott üzletszabályzat

- a) 5.3 pontjának b) pontjában a 15 napot 25 napra módosítani.
- b) 5.3 pontjának e) pontjában az „előrefizető mérőhöz feltöltőkód kiadásának megtagadása” szövegrészt törölni.
- c) 5.3 pontjának h) pontjában a „következménye: **kizárólag** a kikapcsolás érdekében megrendelt elosztói kiszállás díját köteles megfizetni a felhasználó” mondatot az üzletszabályzatba beírni. A mondat a „kizárólag” szövegrésszel egészült ki.

- d) 5.3 pontban az alábbi mondatot beírni: „A felhasználó szerződésszegése miatt felmerült költségeket az EDF DÉMÁSZ Zrt. felszámítja a **kizárólag szerződésszegésben érintett** felhasználó részére.” A mondat a „kizárólag szerződésszegésben érintett” szöveg résszel egészül ki.
 - e) 5.3 pontjának f) pontját teljes egészében törölni.
 - f) 8.10 pontjának 4. bekezdés első mondatát törölni.
- 2) Az Engedélyes köteles az 1. pont szerint módosított üzletszabályzatot 1 példányban nyomtatott, 1 példányban elektronikus formában 2010. április 30-ig a Hivatalhoz ismételt benyújtani, annak érdekében, hogy a végrehajtást a Hivatal ellenőrizhesse.
 - 3) Az Engedélyes az alkalmazott számlaképet köteles úgy alakítani, hogy az megfeleljen a 273/2007. (X. 19.) Korm. rendelet a VET egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról (továbbiakban: Vhr.) 21/A. §-ában foglaltaknak és a Hivatal ajánlásának.
 - 4) Az üzletszabályzat jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi. Az Engedélyes köteles az üzletszabályzatot honlapján közzétenni és ügyfélszolgálatán bárki számára rendelkezésre bocsátani.
 - 5) Az Engedélyes köteles az üzletszabályzatot módosítani, ha azt jogszabályváltozás vagy a Hivatal döntése indokolja. Az Engedélyes üzletszabályzatát más okból csak a VET 73. § (2) bekezdésének a.) pontja szerinti esetben a felhasználók hátrányára történő lényeges módosítás tilalma figyelembe vételével jogosult módosítani. A módosítások során az Engedélyes a Vhr. 51. § (1) bekezdésének, valamint a 21. sz. mellékletnek a társadalmi szervezetekkel történő egyeztetésre vonatkozó rendelkezéseit az Engedélyes úgy köteles végrehajtani a későbbi üzletszabályzat módosítások során, hogy az eredeti szöveg mellett a tervezett változásokat is tartalmazó üzletszabályzat-tervezetet a honlapján köteles közzétenni azzal, hogy a honlapon a társadalmi szervezetek részére megfelelő felületet is köteles biztosítani az észrevételek megtételére.
 - 6) A felhasználókkal kötött szerződéseket, a jogszabályokban meghatározott tartalommal, írásba kell foglalni.
 - 7) Az Engedélyes köteles a Vhr. 1. számú melléklet (Egyetemes Szolgáltatási Szabályzat, a továbbiakban ESzSz) 7. § (6) bekezdésében foglalt elosztói engedélyes felé irányuló felhívási kötelezettségét a tudomásra jutástól számított 3 munkanapon belül teljesíteni.

III.

A határozatot a Hivatal honlapján közzéteszi.

Az Engedélyes 300.000,- Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási-szolgáltatási díjat megfizetett. A Hivatalnak egyéb eljárási költség megtérítéséről nem kellett döntenie, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

Jogorvoslat

A határozat ellen bírósági felülvizsgálatnak van helye a közléstől számított 30 (harminc) napon belül, a keresetet a Fővárosi Bíróságnak címezve a Hivatalhoz kell benyújtani. A keresetnek a végrehajtásra halasztó hatálya nincs. A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság - az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabály megsértésének kivételével - jogszabálysértés megállapítása esetén a közigazgatási döntést hatályon kívül helyezi, és szükség esetén a hatóságot új eljárásra kötelezi, vagy a határozatot megváltoztatja.

INDOKOLÁS

Az Engedélyes üzletszabályzatát módosította és a Hivatalhoz jóváhagyásra benyújtotta. Az Engedélyes 2009. december 4-én érkezett kérelmében jelzi, hogy az egyetemes szolgáltatás keretében nyújtandó terméksomagról szóló 44/2008. (XII. 31.) KHEM rendelet előírásai szerinti árváltozást lehetővé tévő körülmények következtek be. Ennek következtében kéri az árak Hivatal általi jóváhagyását azok 2010. január 1-től történő alkalmazására. Az árváltozást az üzletszabályzat M1 számú melléklete elfogadásával kéri jóváhagyni. A Hivatal az üzletszabályzat M1 számú mellékletét jelen eljárástól független másik eljárásban vizsgálta felül és hagyta jóvá.

Az Engedélyes az egyetemes szolgáltatói üzletszabályzatában egyéb szövegmódosításokat is elvégzett, melyekről a kimutatást egy összefoglaló táblázatban küldte meg a Hivatal részére. A Hivatal jelen eljárásban e táblázatban feltüntetett módosításokra hozta meg határozatát.

Az üzletszabályzat kötelező tartalmi elemeit, társadalmi egyeztetésére vonatkozó előírásokat, illetve a benyújtáshoz szükséges formai követelményeket a Vhr. 51. § (1) bekezdése, valamint a 21. sz. melléklete tartalmazza.

Az Engedélyes a Vhr. 51. § (1) bekezdése és a 21. sz. mellékletének megfelelő formátumban, az ott meghatározott tartalmi követelményeket részben kielégítve nyújtotta be üzletszabályzatát.

A jóváhagyásra beterjesztett üzletszabályzat kinyomtatott korrektúras változatát az Engedélyes 2010. február 1-jén nyújtotta be (jóval később, mint a beterjesztés időpontja és nem betartva a hiánypótlásra adott határidőt). A Hivatal 2009. december 22-i levelében kérte a hiánypótlás teljesítését a kézhezvételtől számított 15 napon belül, továbbá az eljárási díj befizetését igazoló dokumentum megküldését, az érdekképviselői szervezetekkel lefolytatott egyeztetés eredményének a megküldését és a módosított üzletszabályzat korrektúras változatának a megküldését CD vagy DVD lemezen.

A Hivatal felhívja az Engedélyes figyelmét, hogy további jóváhagyási eljárások során - amennyiben az Engedélyes nem a jogszabályoknak megfelelően nyújtja be az

üzletszabályzatot - a Hivatal az eljárást a formai és tartalmi hiányosságokra hivatkozva megszüntetheti.

A Hivatal a beérkezett üzletszabályzatokat megtekintve kötelezte az Engedélyest, hogy a benyújtott üzletszabályzatot a rendelkező rész II. pontjában írottak szerint véglegesítse, az alábbi részletes indokok alapján:

Ad a.) Az üzletszabályzat 5.3 pontjának b) pontja a következő:

b) ha a nem lakossági felhasználó a villamosenergia-árát és/vagy a rendszerhasználati díjat késedelmesen, nem a szerződésben meghatározott időben fizeti,

- következményei: késedelmi kamat, 15 napon túli késedelem esetén: kikapcsolás és a villamosenergia-vásárlási szerződés felmondása, biztosíték kérése, vagy a visszakapcsolás előre fizetős mérő felszereléséhez kötése

A Hivatal a 15 napot 25 napra módosította, mivel az Engedélyes által megjelölt 15 nap olyan rövid idő, hogy a Felhasználóra méltánytalanul ró azonnali ügyintézés, díjfizetést. Az Engedélyes a kintlévőségei csökkentése érdekében próbálta csökkenteni a nem lakossági felhasználói esetében a késedelmes fizetésre meghatározott időszakot, amit a Hivatal az Engedéllyessel egyeztetett 2010. január 7-én, és az egyeztetés eredményeképpen a felek 25 napban maximálták az időszakot, azaz a korábbi 30 napot 25 napra csökkentették.

Ad b.) Az üzletszabályzat 5.3 pontjának e) pontja a következő:

e) részletfizetési, illetve fizetési haladéokra vonatkozó megállapodás esetében a fizetési határidő elmulasztása előrefizető mérővel felszerelt felhasználási hely esetén

- következménye: a megállapodás azonnali hatályú felmondása, előrefizető mérőhöz feltöltőkód kiadásának megtagadása

A Hivatal törölte az „előrefizető mérőhöz feltöltőkód kiadásának megtagadását” szövegrészt, mivel az előrefizető mérő éppen azért került bevezetésre, hogy a felhasználó ne kerüljön kikapcsolásra, és így az előrefizetős mérőn keresztül ellátáshoz jusson. A feltöltőkód kiadásának a megtagadása nem megfelelő megoldás. A Hivatal tett arra javaslatot, mit tegyen az Engedélyes annak érdekében, hogy a tartozás összege is csökkenjen és a felhasználó is villamos energiához jusson. (A javaslat szerint a feltöltőkód kiadása során megvásárolt villamos energián kívül a tartozásra is fizetnie kell a felhasználónak, mintegy részletet.) A feltöltőkód kiadásának a megtagadását az eljárásban közreműködő NFH is kifogásolta, jelezte, hogy azzal nem értenek egyet.

A Hivatal a rendelkező rész **Ad. c.)** valamint **Ad. d.)** pontjaira vonatkozóan az indoklás Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH) által tett felvetéseinél ad további magyarázatot.

Ad e.) Az üzletszabályzat 5.3 pontjának f) pontja a következő:

f) az egyetemes szolgáltatásra jogosultság feltételeinek nem tesz eleget

- következménye: az egyetemes szolgáltatásra szóló szerződés felmondása 60 napos határidővel

A Hivatal törölte a bekezdést, mivel úgy ítélte meg, hogy a megfogalmazottak nem tekinthetők felhasználói szerződésszegésnek, mivel az egyetemes szolgáltatásra való jogosultság a törvény biztosította lehetőség.

Ad f.) Az üzletszabályzat 8.10 pontjának 4., 5. bekezdései a következők:

Fizetési késedelem esetén az EDF DÉMÁSZ Zrt. – felek eltérő megállapodás hiányában – természetes személy esetében a Polgári Törvénykönyvben (Ptk.) meghatározott mértékű késedelmi kamat kétszeresét, nem természetes személy esetén a Ptk. 301/A. § (2) bekezdése szerinti késedelmi kamatot számíthat fel. A felhasználó alaptalan számlakifogás esetén is – a teljesítési határidőig ki nem egyenlített összeg erejéig – késedelmi kamatfizetési kötelezettség terheli.

A kamatfizetési kötelezettség kezdő időpontja a számlán feltüntetett teljesítési határidőt követő nap. A kamatfizetési kötelezettség akkor is fennáll, ha a felhasználó (fizető) késedelmét kimenti.

A Hivatal törölte a 4. bekezdés első mondatát, mivel a Ptk. szerinti késedelmi kamat kétszeresének a bevezetésével a Hivatal nem értett egyet, továbbá a Magyar Energiafogyasztók Szövetsége (MESZ) kifogása is erre vonatkozott, miszerint a MESZ a jegybanki alapkamatra tett javaslatot, de az Engedélyes a felvetésre érdemben nem reagált. A Hivatal a felhasználók tartozásának rendezése során a kamatok túlzó emelését nem tartja helyénvalónak.

Ad 2) A módosítások elvégzése után az Engedélyes üzletszabályzatát köteles a Hivatalhoz ismételt benyújtani, annak érdekében, hogy a határozat végrehajtását a Hivatal ellenőrizni tudja, illetve az üzletszabályzat egységes szerkezetben a Hivatal rendelkezésére álljon.

Ad 3) Az Engedélyes által alkalmazandó számláknak olyannak kell lennie, hogy biztosítsa azok átláthatóságát és összehasonlíthatóságát más kereskedők által nyújtott szolgáltatás árára vonatkozóan. A számlázás a tényleges energiafogyasztáson alapuljon és tartalmazza a nyitó és záró mérőállásokat, még a távlehívható idősoros elszámolású felhasználók esetében is.

Ad 4) A VET 72. § (3) bekezdése rendelkezik az üzletszabályzatokhoz való hozzáférés szabályairól.

Ad 5) Az üzletszabályzat módosítására vonatkozó rendelkezéseket a VET 73. §-a, a Vhr. 51. §-a, és a Vhr. 21. számú melléklet tartalmazza.

Ad 6) A szerződések írásba foglalását a Hivatal egyrészt a VET 176. § (3)-(4) bekezdésének végrehajtása, másrészt a villamos-energia kereskedelmi forgalmának biztonsága, a felhasználók jogos érdekeinek védelme érdekében rendelte el.

Ad 7) Az ESzSz 7. § (6) bekezdése tartalmazza az Engedélyes felhívási kötelezettségét, azonban erre határidőt nem állapít meg. Az Engedélyes üzletszabályzatában ezt a kérdést nem szabályozta. A Hivatal álláspontja szerint a szolgáltatással felhagyó, illetve azt igénybe vevő felhasználók jogos érdeke, hogy a mérőberendezések ellenőrzése a felhasználó személyében bekövetkezett változás időpontjához képest a legkisebb időbeli eltéréssel történjen meg. Ennek érdekében a Hivatal 3 munkanapban határozta meg a felhívási kötelezettség teljesítésének határidejét.

A Hivatal az üzletszabályzat jóváhagyási eljárás során a NFH-val együttműködve járt el.

Az NFH részére a Hivatal a módosításra benyújtott üzletszabályzatot 2010. január 11-én küldte meg véleményezésre. Az NFH a választ 2010. január 25-én adta meg a Hivatal részére.

5.3 e) pontra: „Nem értünk egyet a feltöltés megtagadásával, az előre fizető mérő rendeltetése ugyanis nem a hátralékfizetési hajlandóság elősegítése, hanem az, hogy ne történjen további fizetés nélküli fogyasztás, és ezt a rendeltetését önmagában betölti. Az előrefizetős mérőt éppen szankció jelleggel szerelik fel a nemfizetés miatt. A feltöltés megtagadása a fogyasztásból való teljes kizárást jelentené.

Érthető, hogy egy normál mérőnél jogkövetkezményként azért alkalmazzák a fogyasztásból való kizárást, hogy az illető ne fogyasszon tovább akadálytalanul, viszont a feltöltés megtagadása a fizetésre való rákényszerítés eszközeként alkalmatlan és aránytalan. A hátralékok teljesítésére alkalmas eszköz a bírósági eljárás és az állami végrehajtás.

A törvény indokolása a védendő fogyasztókhöz kapcsolódóan világossá teszi, hogy mit tehet a szolgáltató a hátralékkal: részletfizetést ad vagy előre fizető mérőt szerel fel. A feltöltés tervezett korlátozása, feltételhez kötése álláspontunk szerint jogszabályba ütközik.”

Az üzletszabályzat módosított előírása az 5.3 e) pontra, melyre az észrevétel érkezett:

- e) részletfizetési, illetve fizetési haladékra vonatkozó megállapodás esetében a fizetési határidő elmulasztása előrefizető mérővel felszerelt felhasználási hely esetén
 - következménye: a megállapodás azonnali hatályú felmondása, előrefizető mérőhöz feltöltőkód kiadásának megtagadása

A kizárólag kifejezés beépítésével rögzítésre került, hogy az esetben a felhasználó kizárólag a kikapcsolás érdekében megrendelt elosztói kiszállás díját köteles megfizetni.

A Hivatal e határozat rendelkező részében (**Ad b.**) a vonatkozó rész törlésére intézkedett.

5.3 h) pontra: „Javasoljuk beszúrni a „kizárólag” kifejezést: következménye: kizárólag a kikapcsolás érdekében megrendelt elosztói kiszállás díját...”

Az üzletszabályzat módosított előírása az 5.3 h) pontra, melyre az észrevétel érkezett:

h) 2010. április 30. napját követően a felfüggesztés időpontjában a kikapcsolási értesítőben megjelölt összeg teljesítése nem történt meg, azonban az összeg a pénzforgalmi szolgáltatónál (pl. postán) befizetésre került

- következménye: kikapcsolás érdekében megrendelt elosztói kiszállás díját köteles megfizetni a felhasználó

A kizárólag kifejezés beépítésével rögzítésre került, hogy az esetben a felhasználó kizárólag a kikapcsolás érdekében megrendelt elosztói kiszállás díját köteles megfizetni.

A Hivatal e határozat rendelkező részében **(Ad c.) a kizárólag** kifejezés beépítését elrendelte.

5.3 pontra: „Támogatjuk és javasoljuk a következő kiegészítést: "kizárólag a szerződésszegéssel érintett felhasználó részére" ”

Az üzletszabályzat módosított előírása az 5.3 pontra, melyre az észrevétel érkezett:

A felhasználó szerződésszegése miatt felmerült költségeket az EDF DÉMÁSZ Zrt. felszámítja a felhasználó részére. A késedelmes fizetés miatti felszólítás költségeit az M.5 melléklet tartalmazza.

A kizárólag kifejezés beépítésével rögzítésre került, hogy az esetben a felhasználó kizárólag a kikapcsolás érdekében megrendelt elosztói kiszállás díját köteles megfizetni.

A Hivatal e határozat rendelkező részében **(Ad d.) a kizárólag szerződésszegésben érintett** kifejezés beépítését elrendelte.

A Hivatal az NFH alábbi észrevételeit nem fogadta el:

7.3.1 ponthoz: „Nem látjuk a jogszabályi háttérét ennek a rendelkezésnek. Az intézkedéssel nyilvánvalóan nem zárják ki a védendő fogyasztót az ellátásból. E rendelkezés esetleges elfogadása esetén fontos hogy a szolgáltató mindenre kiterjedő, alapos vizsgálatot folytassa le a teljesítmény csökkentése előtt, és vegye számításba az érintett életfunkcióinak(!) fenntartásához szükséges esetleges további berendezések beüzemelésének lehetőségét, valamint előzetesen vállalja az ezzel járó kockázatot. Javasoljuk, ezen felelősségvállalás, valamint az előzetes felmérési kötelezettségek kifejtését az érintett bekezdésben! Javasoljuk, hogy a szolgáltató fejtse ki, hogy a teljesítménycsökkenéssel kapcsolatosan felmerülő költségek kit és milyen mértékben terhelnek. Kezdeményezzük, hogy az érintett teljeskörű, tértivevényes levélben történő tájékoztatást kapjon a jelen megjegyzésben érintett valamennyi körülményről és a növekvő teljesítményigény soron kívüli bejelentésének módjáról.”

Az üzletszabályzat módosított előírása a 7.3 1 pontra, melyre az észrevétel érkezett a következőképpen szól:

Amennyiben a fogyatékkal élő védendő fogyasztó három havi (90 napos) tartozást halmozott fel, akkor az EDF DÉMÁSZ Zrt. jogosult arra, hogy az elosztó engedélyesnél kezdeményezze a felhasználási hely csatlakozási áramerősségének csökkentését. Az a) pont szerinti körbe tartozó fogyatékkal élő fogyasztó esetén a

csökkentés 10 A-re történik, míg a b) és c) pont szerinti körbe tartozó fogyatékkal élő fogyasztó esetén a csökkentés a fogyatékkal élő személy gyógykezeléséhez, **életfunkciói fenntartásához szükséges gép, berendezés energiaellátásához szükséges teljesítmény vételezését tartósan lehetővé tevő legkisebb értékre történik.** A csökkentésről, és annak tervezett időpontjáról a fogyatékkal élő védendő fogyasztót tértivevényes levélben értesíti az EDF DÉMÁSZ Zrt.

A Hivatal a felvetést nem fogadta el és ennek üzletszabályzatba építésére nem tett intézkedést. A rendelkezés szerint a felhasználó nem kerül kizárásra, csak a meg nem fizetett energia mennyiség csökkentésére irányul a szabályozás, ami megfelelő kompromisszumot jelent az engedélyesi és a felhasználói érdekek között.

8.3 ponthoz: „Fogyasztóknak ésszerű érdeke fűződik ahhoz, hogy tudomást szerezzenek az árváltozás mindenféle változásáról. A jogszabály nem tesz különbséget árcsökkenés és árnövekedés között.”

Az üzletszabályzat módosított előírása az 8.3 pontra, melyre az észrevétel érkezett a következőket tartalmazza:

Az egyetemes szolgáltatónak az egyetemes szolgáltatás árára vonatkozó árváltoztatási szándékát és a javasolt árakat 45 nappal előre jóváhagyásra be kell jelentenie a Hivatalhoz. A jóváhagyott árakat alkalmazásuk kezdete előtt legalább 15 nappal az egyetemes szolgáltató a honlapján, valamint két országos napilapban közzé teszi. A közzétételnek a felhasználókat megillető felmondási jogra vonatkozó tájékoztatást és mérőállás bejelentés lehetőségét is tartalmaznia kell. **Nem kell alkalmazni ezen közzétételt, ha a módosítással kizárólag csökkennek az árak.**

A Hivatal megállapította, hogy a VET 73. § (7) bekezdése szerint amennyiben a módosítás kizárólag valamely díj csökkenését érinti a felhasználók 30 nappal korábbi értesítése (közhírelés) nem kell alkalmazni, így az NFH felvetését az üzletszabályzatba nem építi be.

8.10 ponthoz: „Nem értünk egyet a késedelmi kamat kétszeresre való felemelésével, azt aránytalannak és egyoldalú emelésnek minősítjük. Különösen nem tartjuk elfogadhatónak, hogy a szolgáltató a kintlévőség finanszírozhatóságával magyarázza a rendelkezés tartalmát, hiszen a kamat a tőkeösszeg töredékét jeleníti meg. A kamat növelt összegű kivetése önmagában nem mozdítja elő a fizetési hajlandóságot. A kikapcsolás, illetve a bírósági eljárás következményei alkalmasak önmagukban a fizetési hajlandóság elősegítésére, ekképp növelt összegű kamat kivetését nem tarjuk megalapozottnak sem a finanszírozhatóság, sem a fizetési hajlandóság növelése céljából.”

Az üzletszabályzat módosított előírása az 8.10 pontra, melyre az észrevétel érkezett:

Fizetési késedelem esetén az EDF DÉMÁSZ Zrt. – felek eltérő megállapodás hiányában – természetes személy esetében a Polgári Törvénykönyvben (Ptk.) meghatározott mértékű késedelmi **kamat kétszeresét**, nem természetes személy esetén a Ptk 301/A. § (2) bekezdése szerinti késedelmi kamatot számíthat fel A felhasználót

alaptalan számlakifogás esetén is – a teljesítési határidőig ki nem egyenlített összeg erejéig – késedelmi kamatfizetési kötelezettség terheli.

A Hivatal e határozat rendelkező részében a 4. bekezdés első mondatának törlésére intézkedett.

A Hivatal e pontnál jegyzi meg, hogy az Engedélyes a fogyasztóvédelmi érdekképviselői szervezetek megkeresése kapcsán egy észrevételt kapott vissza a MESZ (Magyar Energiafogyasztók Szövetsége) részéről. A MESZ hasonlóan az NFH-hoz a Ptk. szerinti kamat alkalmazását vitatta. A MESZ javaslata szerint a jegybanki alapkamat bevezetése alkalmasabb lenne a Ptk. szerinti kamattal szemben. A Hivatal döntése értelmében a vonatkozó rész törlésével a jegybanki alapkamat, valamint a Ptk. szerinti kamat kétszerese nem alkalmazható. Ezekben az esetekben a Ptk. szerinti kamat irányadó.

M5 számú melléklethez: „A Magyar Posta Zrt. által közzétett ajánlatok díjaival arányos. Azonban nem értjük, hogy miért kerül felszámításra e díj, hiszen a szolgáltató eljárását a fogyasztó fizetési késedelme esetén jogszabály rögzíti (tehát a fizetési felszólítások kiküldésének a kötelezettségét), amely költségeket tudomásunk szerint a szolgáltatók számára az árszabályozásban a MEH elismeri. Ezért nem tartjuk elfogadhatónak e díjak felszámítását.”

Az üzletszabályzat módosított előírása az M5 számú mellékletre, melyre az észrevétel érkezett:

Felhasználó szerződésszegése esetén felszámításra kerülő költségek nettó és bruttó összegek		
nettó összeg hatályos: 2010. január 1-jétől		
bruttó összeg hatályos: 2010. január 1-jétől		
	Eset megnevezése	Díj összege nettó bruttó
1.	Szerződésszegés (pl. fizetési késedelem) miatti nem könyvelt küldemény költsége	250 Ft 313 Ft
2.	Szerződésszegés (pl. fizetési késedelem) miatti könyvelt küldemény költsége	500 Ft 625 Ft

A Hivatal a díj törlésére nem intézkedett, mivel a már lefolytatott bírósági eljárás eredményeképpen a bíróság a díj felszámíthatóságát jogszerűnek tartotta. (A Fővárosi ítéltábla 2.Kf.27.229/2009/5. számú ítélete kelt: Budapest, 2009. szeptember 16. napján.)

A Hivatal felhívja az Engedélyes figyelmét arra, hogy jelen jóváhagyás nem értelmezhető a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 215. §-ában meghatározott hatósági jóváhagyásként.

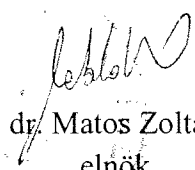
Az ügyintézési határidő a VET 168. § (4) bekezdés a) pontja szerint számított leteltének napja: 2010. április 3. Az ügyintézési határidőbe a Ket. 33. § (3) bekezdésében felsoroltak, így az Engedélyes nyilatkozattételére, hiánypótlásra fordított idő nem számítanak bele. A Hivatal az ügyintézési határidőt nem lépte túl.

A Hivatal közérdekű határozatait a VET 168. § (9) bekezdése alapján nyilvánosan közzéteszi. Az eljárási költségről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 72. § (1) bekezdés dd) pontjai alapján kellett rendelkezni.

A Ket 109. § (1) bekezdés d) pontja a Hivatal határozatával szemben kizárja a fellebbezést és a Ket 109. § (3) bekezdése a határozat bírósági felülvizsgálatát teszi lehetővé. A keresetindítás határideje a Ket 109. § (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2010. március 12.

P.H.


dr. Matos Zoltán
elnök

Kapják:

Engedélyes	1 példány
NFH	1 példány
Hivatal, Fogyasztóvédelmi Osztály	1 példány
Hivatal, Irattár	1 példány