



ÉRKEZETT

2016 JÜN. 14

Ügyszám: FVFO_2016/1709 -C
Ügyintéző: dr. Baross Péter
Telefon: +36 1 459 7740
Fax: +36 1 459 7739
E-mail: fogyasztovedelem@mekh.hu



HATÁROZAT SZÁMA: 3683 /2016

Tárgy: az EDF DÉMÁSZ Zrt. villamos energia egyetemes szolgáltatói üzletszabályzat módosításának jóváhagyása

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52.; a továbbiakban: Hivatal) kérelem alapján indult közigazgatási hatósági eljárásban meghozta a következő

HATÁROZATOT:

A Hivatal az **EDF DÉMÁSZ Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (6720 Szeged, Klauzál tér 9.) mint villamos energia egyetemes szolgáltatói engedélyes (a továbbiakban: Engedélyes) üzletszabályzatát **az alábbi kötelezésekkel határozatlan időre jóváhagyja.**

- 1.) Az Engedélyes köteles a Hivatal által jóváhagyott üzletszabályzatot – a mindenkor hatályos, egységes szerkezetbe foglalt szöveggel – az ügyfélszolgálatán, illetve a honlapján hozzáférhetővé tenni.
- 2.) A hatályos szabályozásnak való megfelelés érdekében az Engedélyes köteles jogszabályváltozás vagy a Hivatal döntése alapján üzletszabályzatát szükség szerint, de legalább évente felülvizsgálni. Az üzletszabályzat felülvizsgálatának ki kell terjednie a jogszabályok és a kapcsolódó szabályzatok változására, az Engedélyes által alkalmazott működési gyakorlatból eredő változásokra és a szerződéses rendszerekre. Ha a felülvizsgálat során az Engedélyes megállapítja, hogy a változás a jóváhagyott üzletszabályzat tartalmát lényegesen érinti, köteles a módosítást átvezetni, és a változásokkal egységes szerkezetbe foglalt, alkalmazni kívánt üzletszabályzatát haladéktalanul benyújtani a Hivatalhoz jóváhagyásra.

Jelen határozatot a Hivatal közzéteszi.

A határozat ellen bírósági felülvizsgálatnak van helye a közléstől (kézbesítéstől) számított 30 (harminc) napon belül, a keresetet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve a Hivatalhoz kell benyújtani. A keresetnek a végrehajtásra halasztó hatálya nincs. A

közigazgatási ügyekben eljáró bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevelében kérheti. A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság – az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabály megsértésének kivételével – jogszabálysértés megállapítása esetén a közigazgatási döntést hatályon kívül helyezi, és szükség esetén a hatóságot új eljárásra kötelezi, vagy a határozatot megváltoztatja.

Az Engedélyes a 300.000 Ft, azaz háromezer forint igazgatási-szolgáltatási díjat megfizette. A Hivatalnak egyéb eljárási költség megtérítéséről nem kellett döntenie, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Az Engedélyes a Hivatalnál 2016. április 14-én benyújtott kérelmében kérte a hatályos jogszabályok figyelembe vételével aktualizált egyetemes szolgáltatói üzletszabályzatának módosítását.

A Hivatal 2016. május 2-án kelt végzésében nyilatkozattételre hívta fel az Engedélyest. 2016. május 6-án a Hivatal és az Engedélyes képviselői személyes egyeztetést tartottak az üzletszabályzat egyes részeinek pontosítása érdekében. A személyes egyeztetés során a Hivatal megjelölte azokat az üzletszabályzati rendelkezéseket, amelyeket – a benyújtott változathoz képest – módosítani kért.

Az Engedélyes 2016. május 26-án benyújtotta a Hivatal észrevételei alapján pontosított üzletszabályzatát.

A Hivatal megállapította, hogy az Engedélyes 2016. május 26-án benyújtott üzletszabályzata megfelel a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: Vet.) egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 273/2007. (X. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 51. §-ában, valamint 21. számú mellékletében foglalt formai és tartalmi követelményeknek.

A Hivatal az Üzletszabályzat módosításának jóváhagyása iránti eljárás során az alábbi indokok szerint írt elő kötelezéseket:

Ad 1.) Az üzletszabályzat hozzáférhetővé tételére vonatkozó kötelezettség a Vet. 56/A. § (1) bekezdésén alapul.

Ad 2.) Tekintettel az európai uniós rendeletek és irányelvek módosulására, az új jogszabályok megalkotására, a jogszabályok és a villamosenergia-ellátási szabályzatok várható módosítására, illetve egyéb változó körülményekre legalább évente szükséges az üzletszabályzat felülvizsgálata és módosítása. A Hivatal a határozat rendelkező részében ezért kötelezte az Engedélyest, hogy üzletszabályzatát az új és a módosuló jogszabályoknak és

villamosenergia-ellátási szabályzatoknak megfelelően rendszeresen egészítse ki, pontosítsa, és jóváhagyásra nyújtsa be a Hivatalnak.

A Hivatal tájékoztatja az Engedélyest, hogy a Vet. 72. § (4) bekezdése alapján az engedéllyessel és a rendszerhasználókkal történő egyeztetés mellett, annak eredménytelensége esetén határozattal hivatalból kötelezheti az érintett engedélyest az üzletszabályzata módosítására a Vet.-ben, valamint a Vhr.-ben foglaltak érvényre juttatása érdekében. A Hivatal a módosítás elmulasztása esetén bírságot szabhat ki.

A Vhr. 51. § (4) bekezdése értelmében a Hivatal a jóváhagyási eljárás keretében a (3) bekezdés szerinti, fennmaradt vitás kérdésekben dönt, és az üzletszabályzatot jóváhagyja, a jóváhagyást feltételekhez köti vagy a jóváhagyást megtagadja.

A Hivatal az eljárás során a társadalmi érdekképviselői szervezetek által az üzletszabályzat módosítására tett észrevételekkel kapcsolatosan az alábbiak szerint döntött.

A Magyar Energiafogyasztók Szövetsége (MESZ) a 2016. március 31. napján kelt levelében az Engedélyesnek javasolta, hogy az Üzletszabályzatban a 4.2. pont „Szerződéskötésre vonatkozó egyes feltételek” című fejezet kiegészítése úgy kerüljön megfogalmazásra, hogy a kikapcsolás elvégzéséig tartó időszakban, a szerződésnélküli vételezés szabályai szerint jár el az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. – a felhasználó könyvelt küldemény általi tényleges értesítésének időpontjától.

A Hivatal álláspontja szerint az Üzletszabályzat Engedélyes által benyújtott – a felhasználó könyvelt küldemény általi tényleges értesítésének időpontjára vonatkozó rendelkezés nélküli – szövegezése megfelel a jogszabályi előírásoknak, így nem szükséges azt módosítani.

A MESZ a 2016. március 31. napján kelt levelében javasolta az Engedélyesnek, hogy az Üzletszabályzat a kézbesítési vélelem vonatkozásában ne tartalmazza a „címzett ismeretlen” esetkört. Hivatalnak ezen észrevétel kapcsán külön döntenie nem kellett, tekintettel arra, hogy az eljárás során az Engedélyes a MESZ észrevételével összhangban módosította az Üzletszabályzat szövegét.

A MESZ a 2016. március 31. napján kelt levelében javasolta az Engedélyesnek, hogy az Üzletszabályzat 5.3 e) pontjában felsorolt jogkövetkezmények között a kötbér és a kártérítés vagylagosan szerepeljenek, tekintettel a kötbér kárátalány mivoltára.

A Hivatal álláspontja szerint az Engedélyes által benyújtott Üzletszabályzat megfogalmazása megfelel a jogszabályi előírásoknak, így nem szükséges azt módosítani. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:187. § [Kötbér és egyéb szerződésszegési igények] (3) bekezdése szerint a jogosult a kötbér mellett érvényesítheti a kötbért meghaladó kárát. E rendelkezés alapján az Engedélyes jogosult a kötbér mellett kártérítési igénnyel is

élni a felhasználóval szemben, amennyiben a felhasználó által okozott kár mértéke a kötbért meghaladja.

A MESZ a 2016. március 31. napján kelt levelében javasolta az Engedélyesnek, hogy az Üzletszabályzat az 5.6.7 „Kikapcsolás, szüneteltetés” című fejezete egészüljön ki azzal, hogy csak a felhasználó igazoltan sikeres értesítését követően lehessen szerződés nélküli vételezést megállapítani.

A Hivatal álláspontja szerint az Üzletszabályzat Engedélyes által benyújtott megfogalmazása megfelel a jogszabályi előírásoknak, így nem szükséges azt módosítani.

A MESZ a 2016. március 31. napján kelt levelében ugyancsak az Üzletszabályzat 5.6.7 „Kikapcsolás, szüneteltetés” című fejezete kapcsán javasolta az Engedélyesnek, hogy a nem, vagy nem kizárólag számlatartozásból eredő fizetési késedelem miatti kikapcsolási szabály egészüljön ki azzal, hogy csak abban az esetben lehet a felhasználó kikapcsolását kezdeményezni, ha a felhasználó nem élt az ellentmondás jogával a fizetési meghagyásos eljárás során.

A Hivatal megállapította, hogy az Üzletszabályzat megfelel a Vet. 47. § (7b) bekezdésében megfogalmazott előírásoknak, így nem szükséges azt módosítani. A hivatkozott jogszabályhely nem tartalmaz arra vonatkozó rendelkezést, hogy a felhasználó ellentmondása esetén a kikapcsolási folyamat ne lenne megindítható, ugyanakkor megjegyzendő, hogy ha a polgári peres vagy fizetési meghagyásos eljárás során a felhasználó vitatja a tartozását, az Engedélyesnek mérlegelnie kell a kikapcsolás esetleges következményeit (helyreállíthatatlan kárért való felelősség, nem jogos kikapcsolás esetére vonatkozó kötbér vagy kártérítési igény stb.). Maga a felhasználó is élhet az intézkedés felfüggesztése iránti indokolt kérelemmel, amelynek elfogadása esetén a kikapcsolásra nem kerül sor.

A MESZ a 2016. március 31. napján kelt levelében az Üzletszabályzat 5.6.8 „Visszakapcsolás feltételei” című pontjának módosítását javasolta az Engedélyesnek abban a tekintetben, hogy az e pontban említett szerződés felmondás a hálózathasználati szerződés felmondását jelentse.

A Hivatal álláspontja szerint az Engedélyes által benyújtott Üzletszabályzat megfogalmazása megfelel a jogszabályi előírásoknak, így nem szükséges azt módosítani. Az Üzletszabályzat az Engedélyes, valamint az Engedélyes működési területén egyetemes szolgáltatási szerződés alapján vételező felhasználók szerződéses kapcsolatát szabályozó dokumentum, így alapvetően az egyetemes szolgáltatási szerződésre – és nem a hálózathasználati szerződésre – vonatkozóan kell rendelkezéseket megfogalmaznia.

A MESZ a 2016. március 31. napján kelt levelében javasolta az Engedélyesnek, hogy az Üzletszabályzat M. 4. számú melléklet 5. „(HMKE) Számlázás” című pontja tegye lehetővé,

hogy azon csatlakozási pontra, amelyre a háztartási méretű kiserőmű csatlakozik, választható legyen a vezérelt árszabás is.

A Hivatal álláspontja szerint az Engedélyes által benyújtott Üzletszabályzat megfogalmazása megfelel a jogszabályi előírásoknak, így nem szükséges azt módosítani. Az engedélyesi nyilatkozat szerint a felhasználó háztartási méretű kiserőműve által megtermelt villamos energia betáplálása technikai okok miatt megghiúsulhat a vezérelt mérővel ellátott csatlakozási ponton, így háztartási méretű kiserőmű létesítése esetén a vezérelt árszabást nem tudja biztosítani.

Mindezek alapján a Hivatal a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.


A Hivatal jelen határozatát a Vet. 159. § (1) bekezdés 2. pontjában foglalt hatáskörében eljárva hozta meg.

A Hivatal közérdekű határozatait a Vet. 168. § (9) bekezdése alapján nyilvánosan közzéteszi.

Az eljárási költségről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 72. § (1) bekezdésének dd) pontja, valamint az igazgatási szolgáltatási, a felügyeleti díjak és egyéb bevételek beszedésére, kezelésére, nyilvántartására és visszatérítésére vonatkozó szabályokról szóló 1/2014. (III. 4.) MEKH rendelet 1. melléklet B. 64. pontja alapján kellett rendelkezni.

A Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontja a Hivatal határozatával szemben kizárja a fellebbezést, a Ket. 100. § (2) bekezdése és a Ket. 109. § (1) bekezdés a) pontja a jelen döntés bírósági felülvizsgálatát teszi lehetővé. A keresetindítás határideje a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban Pp.) 330. § (2) bekezdésén alapszik. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatást a Hivatal a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pont da) alpontja és a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdései alapján adta meg. A határozat a Ket. 73/A. § (1) bekezdés c) pontja és a 73/A. § (3) bekezdése értelmében a közlés napjával jogerős.

Budapest, 2016. június 8.


Dr. Dorkota Lajos
elnök

Kapják:

EDF DÉMÁSZ Zrt.	1 példány
Hivatal, Gazdasági Főosztály	1 példány
Hivatal, Fogyasztóvédelmi Főosztály	1 példány
Hivatal, irattár	1 példány