



**Ügyszám:** FVFO\_2017/955 - 9  
**Ügyintéző:** dr. Fekete Szilárd  
**Telefon:** +36 1 459 7686  
**Fax:** +36 1 459 7739  
**E-mail:** [fogyasztovedelem@mekh.hu](mailto:fogyasztovedelem@mekh.hu)

**HATÁROZAT SZÁMA:** 2850 /2017

**Tárgy:** a DÉMÁSZ Zrt. villamos energia egyetemes szolgáltatói engedélyes üzletszabályzata módosításának jóváhagyása

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52.; a továbbiakban: Hivatal) kérelem alapján indult közigazgatási hatósági eljárásban meghozta a következő

#### HATÁROZATOT:

A Hivatal a **DÉMÁSZ Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (6720 Szeged, Klauzál tér 9.) mint villamos energia egyetemes szolgáltatói engedélyes (a továbbiakban: Engedélyes) üzletszabályzatát **az alábbi kötelezésekkel határozatlan időre jóváhagyja.**

- 1.) Az Engedélyes köteles a Hivatal által jóváhagyott üzletszabályzatot – a mindenkor hatályos, egységes szerkezetbe foglalt szöveggel – az ügyfélszolgálatán, illetve a honlapján hozzáférhetővé tenni.
- 2.) A hatályos szabályozásnak való megfelelés érdekében az Engedélyes köteles jogszabályváltozás vagy a Hivatal döntése alapján üzletszabályzatát szükség szerint, de legalább félévente felülvizsgálni. Az üzletszabályzat felülvizsgálatának ki kell terjednie a jogszabályok és a kapcsolódó szabályzatok változására, az Engedélyes által alkalmazott működési gyakorlatból eredő változásokra és a szerződéses rendszerekre. Ha a felülvizsgálat során az Engedélyes megállapítja, hogy a változás a jóváhagyott üzletszabályzat tartalmát lényegesen érinti, köteles a módosítást átvezetni, és a változásokkal egységes szerkezetbe foglalt, alkalmazni kívánt üzletszabályzatát haladéktalanul benyújtani a Hivatalhoz jóváhagyásra.

Jelen határozatot a Hivatal közzéteszi.

A határozat ellen bírósági felülvizsgálatnak van helye a közléstől (kézbesítéstől) számított 30 (harminc) napon belül, a keresetet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve a Hivatalhoz kell benyújtani. A keresetnek a végrehajtásra halasztó hatálya nincs. A

közigazgatási ügyekben eljáró bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevelében kérheti. A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság – az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabály megsértésének kivételével – jogszabálysértés megállapítása esetén a közigazgatási döntést hatályon kívül helyezi, és szükség esetén a hatóságot új eljárásra kötelezi, vagy a határozatot megváltoztatja.

Az Engedélyes a 300.000,- Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási-szolgáltatási díjat megfizette. A Hivatalnak egyéb eljárási költség megtérítéséről nem kellett döntenie, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

## INDOKOLÁS

Az Engedélyes a Hivatalnál 2017. március 10-én benyújtott kérelmében kérte az Engedélyes névváltozása miatt, és a hatályos jogszabályok figyelembe vételével aktualizált egyetemes szolgáltatói üzletszabályzatának (a továbbiakban: Üzletszabályzat) módosítását. Az Üzletszabályzat módosításának tervezetét az Engedélyes a kérelméhez mellékelte. A Hivatal eljárása során az Engedélyes 2017. március 21-én újabb, módosított Üzletszabályzatot nyújtott be.

A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: Vet.) 71. § (3) bekezdése alapján a Vet. 71. § (4a) bekezdésben foglaltak szerinti eltéréssel az engedélyes által kidolgozott és a felhasználókkal reprezentatív érdekképviselőik útján egyeztetett, valamint – a lakossági fogyasztókat ellátó engedélyes tekintetében – a fogyasztóvédelmi hatósággal előzetesen véleményezett üzletszabályzatot a Hivatal hagyja jóvá. A Hivatal megtagadja az üzletszabályzatnak vagy az üzletszabályzat részének a jóváhagyását, ha az jogszabályba, villamosenergia-ellátási szabályzatba ütközik, vagy lényeges jogos érdeket sért.

A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 273/2007. (X. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 51. § (2) bekezdése alapján az üzletszabályzat tervezetének a Vet. 72. § (3) bekezdése szerinti egyeztetése során az engedélyes – az átviteli rendszerirányító kivételével – a tervezetet az érintett energetikai felhasználói érdekképviselőkkel közvetlenül egyezteteti, és a beérkezett észrevételekkel együtt nyújtja be a Hivatal részére jóváhagyásra.

A Vhr. 51. § (4) bekezdése értelmében a Hivatal a jóváhagyási eljárás keretében a (3) bekezdés szerinti, fennmaradt vitás kérdésekben dönt, és az üzletszabályzatot jóváhagyja, a jóváhagyást feltételekhez köti vagy a jóváhagyást megtagadja.

A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium (a továbbiakban: NFM) a 2017. március 2. napján kelt levelében az Engedélyesnek javasolta, hogy az Engedélyes pontosítsa az Üzletszabályzatban a 9.2. pont második bekezdésének első mondatát, figyelemmel arra, hogy a Vet.-ben foglaltak alapján a lakossági fogyasztói panaszok kivizsgálására a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal és a fogyasztóvédelmi hatóság megosztott hatáskörrel rendelkezik

(például Vet. 57. § (4a) bekezdés), valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet előírásai (például 2. § (1) bekezdés; 3. § (4) bekezdés *h*) pont) alapján a fogyasztóvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó ügyek kivizsgálására a járási hivatalok, illetve a megyeszékhely szerinti járási hivatalok kerültek kijelölésre. A Hivatalnak ezen észrevétel kapcsán külön döntenie nem kellett, tekintettel arra, hogy az eljárás során az Engedélyes az NFM észrevételével összhangban módosította az Üzletszabályzat szövegét.

Az NFM a 2017. március 2. napján kelt levelében az Engedélyesnek jelezte, hogy 7.3.1. pont második bekezdésének második mondatában szereplő jogszabályi hivatkozás feltehetően nem megfelelő. A Hivatalnak ezen észrevétel kapcsán külön döntenie nem kellett, tekintettel arra, hogy az eljárás során az Engedélyes az NFM észrevételével összhangban módosította az Üzletszabályzat szövegét.

Az Engedélyesnek az Üzletszabályzat módosításának tervezetével kapcsolatos megkeresésére a társadalmi érdekképviselői szervezetek közül egyedül a Magyar Energiafogyasztók Szövetsége (MESZ) küldött válaszlevelet, amelyben jelezte, hogy az Üzletszabályzat módosításának tervezetére észrevételt nem tesz.

A Hivatal az Üzletszabályzat módosításának tervezetére egyéb észrevételt nem tett.

A Hivatal megállapította, hogy az Engedélyes 2017. március 21-én benyújtott Üzletszabályzata megfelel a Vhr. 51. §-ában, valamint 21. számú mellékletében foglalt formai és tartalmi követelményeknek.

Mindezek alapján a Hivatal a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Hivatal az Üzletszabályzat módosításának jóváhagyása iránti eljárás során az alábbi indokok szerint írt elő kötelezéseket:

Ad 1.) Az Üzletszabályzat hozzáférhetővé tételére vonatkozó kötelezettség a Vet. 56/A. § (1) bekezdésén alapul.

Ad 2.) Tekintettel az európai uniós rendeletek és irányelvek módosulására, az új jogszabályok megalkotására, a jogszabályok és a villamosenergia-ellátási szabályzatok várható módosítására, illetve egyéb változó körülményekre legalább félévente szükséges az Engedélyes üzletszabályzatának felülvizsgálata és módosítása. A Hivatal a határozat rendelkező részében ezért kötelezte az Engedélyest, hogy üzletszabályzatát az új és a módosuló jogszabályoknak és villamosenergia-ellátási szabályzatoknak megfelelően rendszeresen egészítse ki, pontosítsa, és jóváhagyásra nyújtsa be a Hivatalnak.

A Hivatal tájékoztatja az Engedélyest, hogy a Vet. 72. § (4) bekezdése alapján az engedéllyessel és a rendszerhasználókkal történő egyeztetés mellett, annak eredménytelensége

esetén határozattal hivatalból kötelezheti az érintett engedélyest az üzletszabályzata módosítására a Vet.-ben, valamint a Vhr.-ben foglaltak érvényre juttatása érdekében. A Hivatal a módosítás elmulasztása esetén bírságot szabhat ki.

A Hivatal jelen határozatát a Vet. 159. § (1) bekezdés 2. pontjában foglalt hatáskörében eljárva hozta meg.

A Hivatal közérdekű határozatait a Vet. 168. § (9) bekezdése alapján nyilvánosan közzéteszi.

Az eljárási költségről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 72. § (1) bekezdésének dd) pontja, valamint az igazgatási szolgáltatási, a felügyeleti díjak és egyéb bevételek beszedésére, kezelésére, nyilvántartására és visszatérítésére vonatkozó szabályokról szóló 1/2014. (III. 4.) MEKH rendelet 1. melléklet B. 64. pontja alapján kellett rendelkezni.

A Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontja a Hivatal határozatával szemben kizárja a fellebbezést, a Ket. 100. § (2) bekezdése és a Ket. 109. § (1) bekezdés a) pontja a jelen döntés bírósági felülvizsgálatát teszi lehetővé. A keresetindítás határideje a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdésén alapszik. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatást a Hivatal a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pont da) alpontja és a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdései alapján adta meg. A határozat a Ket. 73/A. § (1) bekezdés c) pontja és a 73/A. § (3) bekezdése értelmében a közlés napjával jogerős.

Budapest, 2017. március 31.



Dr. Dörköt Lajos  
elnök

**Kapják:**

DÉMÁSZ Zrt.	1 példány
Hivatal, Gazdasági Főosztály	1 példány
Hivatal, Fogyasztóvédelmi Főosztály	1 példány
Hivatal, irattár	1 példány